



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 1.034

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 9 noiembrie 2004

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>			
445.		874.	
— Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 49/2004 cu privire la rectificarea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2004.....	2	— Decret privind conferirea Ordinului național <i>Steaua României</i> în grad de <i>Ofițer</i> .....	4
847.		875.	
— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 49/2004 cu privire la rectificarea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2004.....	2	— Decret privind conferirea Ordinului național <i>Pentru Merit</i> în grad de <i>Comandor</i> .....	4
★		876.	
452.		— Decret privind conferirea Ordinului <i>Meritul Cultural</i> în grad de <i>Mare Ofițer</i> .....	5
— Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 56/2004 privind crearea statutului special al funcționarului public denumit manager public.....	3	877.	
854.		— Decret privind conferirea Ordinului <i>Meritul Cultural</i> în grad de <i>Cavaler</i> .....	5
— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 56/2004 privind crearea statutului special al funcționarului public denumit manager public.....	3	<b>HOTĂRÂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR</b>	
★		27.	
		— Hotărâre privind demisia unui deputat.....	6
		<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
		Decizia nr. 332 din 16 septembrie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului .....	6–8

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 49/2004  
cu privire la rectificarea bugetului asigurărilor sociale de stat  
pe anul 2004**

**Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța Guvernului nr. 49 din 15 iulie 2004 cu privire la rectificarea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2004, adoptată în temeiul art. 1 pct. I.1 din Legea nr. 291/2004 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din 21 iulie 2004.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 65 alin. (2) și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**VALER DORNEANU**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 1 noiembrie 2004.  
Nr. 445.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței  
Guvernului nr. 49/2004 cu privire la rectificarea  
bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2004**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 49/2004 cu privire la rectificarea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2004 și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**ION ILIESCU**

București, 29 octombrie 2004.  
Nr. 847.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 56/2004 privind crearea statutului special al funcționarului public denumit manager public**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 56 din 25 iunie 2004 privind crearea statutului special al funcționarului public denumit manager public, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 590 din 1 iulie 2004, cu următoarele modificări și completări:

1. **La articolul 3, după alineatul (3) se introduc alineatele (4) și (5) cu următorul cuprins:**

„(4) Secretariatul Comisiei, în ceea ce privește îndeplinirea atribuțiilor ce decurg din prezenta ordonanță de urgență și din normele de aplicare a acesteia, în legătură cu statutul special al managerilor publici, se asigură de către Ministerul Administrației și Internelor.

(5) Ministerul Administrației și Internelor poate colabora, în exercitarea atribuțiilor sale secretariale, cu un partener de implementare desemnat potrivit procedurii stabilite prin normele de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență.“

2. **La articolul 4 alineatul (1), litera b) va avea următorul cuprins:**

„b) programe de formare specializată cu durata de un an, specifice pentru tineri funcționari publici în vârstă de până la 35 de ani.“

3. **La articolul 21, alineatul (2) va avea următorul cuprins:**

„(2) Prin excepție de la prevederile art. 3 și 12, evaluarea finală și clasamentul final al absolvenților componenteii «Stagiari 2003—2004» și «Cursanți 2003—2005», candidați pentru funcția de manager public, sunt stabilite de către o comisie interimară, înființată prin ordin al ministrului administrației și internelor, al cărei secretariat se poate asigura de către echipele de asistență tehnică ale proiectelor PHARE, prevăzute la art. 20 alin. (2).“

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**VIOREL HREBENCIUC**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 1 noiembrie 2004.  
Nr. 452.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 56/2004 privind crearea statutului special al funcționarului public denumit manager public**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 56/2004 privind crearea statutului special al funcționarului public denumit manager public și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**ION ILIESCU**

București, 29 octombrie 2004.  
Nr. 854.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET**  
**privind conferirea Ordinului național**  
***Steaua României* în grad de *Olițer***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

în semn de înaltă apreciere pentru întreaga activitate artistică, pentru generozitatea cu care a donat o parte importantă a lucrărilor sale patrimoniului cultural național,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul național *Steaua României* în grad de *Olițer* domnului Marcel Guguianu, sculptor.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**ION ILIESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

București, 1 noiembrie 2004.  
Nr. 874.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET**  
**privind conferirea Ordinului național *Pentru Merit***  
**în grad de *Comandor***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A pct. III și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

pentru contribuția excepțională la promovarea valorilor democratice, la sprijinirea procesului de integrare europeană și la dezvoltarea societății civile din România,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul național *Pentru Merit* în grad de *Comandor* doamnei Liz Mohn, membră a Comitetului Executiv al Fundației Bertelsmann, Republica Federală Germania.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**ION ILIESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

București, 2 noiembrie 2004.  
Nr. 875.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**DECRET**  
**privind conferirea Ordinului *Meritul Cultural***  
**în grad de *Mare Olîțer***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 3 alin. (3), ale art. 4 alin. (1), ale art. 7 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

în semn de înaltă apreciere pentru sprijinul constant acordat cercetării românești din domeniul chimiei supramoleculare, pentru promovarea specialiștilor români în mediile științifice internaționale,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Mare Olîțer*, Categoria H — „Cercetarea științifică”, domnului Jean-Marie Lehn, laureat al Premiului Nobel, profesor universitar la Universitatea din Strasbourg, Republica Franceză.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**ION ILIESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din**  
**Constituția României, republicată,**  
**contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

București, 2 noiembrie 2004.

Nr. 876.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**DECRET**  
**privind conferirea Ordinului *Meritul Cultural***  
**în grad de *Cavaler***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 3 alin. (1), ale art. 4 alin. (1), ale art. 7 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

în semn de deosebită apreciere pentru activitatea desfășurată în importante centre de spiritualitate ale ortodoxiei românești,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Cavaler*, Categoria G — „Culte”, Preacuviosului părinte arhimandrit Miroslav-Constantin Corneliu, starețul Mănăstirii Călui (județul Olt).

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**ION ILIESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din**  
**Constituția României, republicată,**  
**contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

București, 2 noiembrie 2004.

Nr. 877.

---

# HOTĂRÂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR

## HOTĂRÂRE privind demisia unui deputat

În temeiul prevederilor art. 70 alin. (2) și ale art. 71 alin. (2) din Constituția României, republicată, ale art. 81 din Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 185, art. 189 alin. 1 și ale art. 197 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

**Camera Deputaților** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Camera Deputaților ia act de cererea de demisie începând cu data de 1 noiembrie 2004, prezentată de domnul Dumitru Chiriță, ales deputat în Circumscripția electorală nr. 3 Argeș, aparținând Grupului parlamentar al Partidului Social Democrat, și declară vacant locul de deputat deținut de acesta.

*Această hotărâre a fost adoptată în ședința Camerei Deputaților din 1 noiembrie 2004, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**VALER DORNEANU**

București, 1 noiembrie 2004.  
Nr. 27.

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 332**  
din 16 septembrie 2004

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului

Ioan Vida	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Aurelia Popa	— procuror
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, excepție ridicată de Gheorghe Holoștencu în Dosarul nr. 4.075/2003 al Tribunalului Tulcea.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, făcând

referire la jurisprudența constantă a Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 26 martie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 4.075/2003, **Tribunalul Tulcea a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului**, excepție ridicată de Gheorghe Holoștencu în dosarul menționat, având ca obiect cererea de deschidere a procedurii reorganizării judiciare și a falimentului privind debitorul Societatea Comercială „Viamar” — S.R.L. din Tulcea.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile art. 16 alin. (1), ale art. 21 alin. (1), (2) și (3), ale art. 44 alin. (1) și alin. (2) teza întâi și ale art. 53 alin. (1) și (2) din Constituție, republicată, precum și ale art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a

libertăților fundamentale, deoarece restrâng implicit și discriminatoriu dreptul de a cere executarea silită, împiedicându-i accesul la justiție. Totodată, consideră că îi este încălcat dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

**Tribunalul Tulcea** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât textul atacat instituie un criteriu valoric în funcție de care se apreciază insolvența debitorului, iar existența sa nu exclude posibilitatea valorificării creanței prin modalitățile dreptului comun în materie.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și formula punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18<sup>1</sup> din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al instituției Avocatului Poporului.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Prevederile legale criticate stabilesc condițiile în care creditorii pot solicita deschiderea procedurii falimentului față de debitorul lor, ele trebuind coroborate cu prevederile introductive ale Legii nr. 64/1995, și anume cu dispozițiile art. 1 care consfințesc condițiile necesare, privitoare la debitor, pentru a putea fi deschisă procedura prevăzută de lege. Dreptul creditorilor de a formula cereri introductive pentru declanșarea procedurii reorganizării judiciare și a falimentului a fost condiționat de caracterul creanțelor și de cuantumul minim al acestora, pentru a împiedica abuzul de drept prin formularea unor cereri pentru orice creanță și în orice valoare nesemnificativă, creditorii având acces și la alte mijloace de constrângere a debitorului pentru realizarea creanțelor lor.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție, republicată, nu sunt încălcate, deoarece procedura specială de executare silită a întregului patrimoniu al unui comerciant, prevăzută de Legea nr. 64/1995, este aplicabilă tuturor comercianților, persoane fizice ori persoane juridice. În cazul persoanelor juridice critica nu poate fi reținută, deoarece, așa cum a statuat Curtea prin Decizia nr. 201/2000, textul constituțional invocat ca fiind încălcat se referă la egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, iar nu la egalitatea în drepturi a persoanelor juridice.

Textul de lege criticat nu îngreădește dreptul persoanelor interesate de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor lor legitime, întrucât orice creditor care are o creanță certă, lichidă și exigibilă poate introduce la tribunal o cerere împotriva unui debitor care, timp de cel puțin 30 de zile, a încetat plățile, atât creditorul, cât și debitorul putând formula pretenții și apărări. Liberul acces la justiție este însă compatibil cu instituirea unor proceduri speciale, iar conceptul de proces echitabil nu implică imperios existența mai multor grade de jurisdicție, a unor căi de atac ale hotărârilor judecătorești, nici, pe cale de consecință, posibilitatea exercitării acestor căi de atac de către toate părțile din proces, în acest sens Curtea Constituțională pronunțându-se prin Deciziile nr. 60/2003 și nr. 369/2003.

Textul criticat nu aduce atingere art. 44 alin. (1) și (2) și art. 53 alin. (1) și (2) din Constituție, republicată, deoarece, procedura prevăzută de Legea nr. 64/1995 a fost instituită de legiuitor ca un mijloc de constrângere a debitorului care nu și-a îndeplinit obligațiile de plată de bunăvoie, iar dreptul de proprietate și prerogativele sale, în special dreptul de dispoziție, trebuie exercitate în condițiile legii, cu respectarea drepturilor creditorilor.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și celor ale art. 1 alin. (1) și (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 608 din 13 decembrie 1999, modificată și completată prin art. 1 pct. 30 din Ordonanța Guvernului nr. 38/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 95 din 2 februarie 2002, aprobată prin Legea nr. 82/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 194 din 26 martie 2003.

Textul criticat avea următorul conținut:

— Art. 29 alin. (1): „*Orice creditor care are o creanță certă, lichidă și exigibilă poate introduce la tribunal o cerere împotriva unui debitor care, timp de cel puțin 30 de zile a încetat plățile, în următoarele condiții:*

a) *dacă creanța izovăște din raporturi de muncă sau raporturi obligaționale civile, creanța trebuie să aibă un quantum superior valorii însumate a 6 salarii medii pe economie, stabilite în condițiile legii și calculate la data formulării cererii introductive;*

b) *în celelalte cazuri creanța trebuie să aibă un quantum superior echivalentului în lei al sumei de 5.000 euro, calculat la data formulării cererii introductive;*

c) *în cazul unui creditor care deține creanțe din ambele categorii menționate la lit. a) și b), quantumul total al creanțelor trebuie să fie superior valorii însumate a 6 salarii medii pe economie, stabilite în condițiile legii și calculate la data formulării cererii introductive.“*

Ulterior sesizării Curții Constituționale, art. 29 alin. (1) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, a fost modificat prin art. 1 pct. 43 din Legea nr. 149 din 11 mai 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 424 din 12 mai 2004, dispozițiile criticate fiind preluate, în esență, cu următorul conținut:

— Art. 29 alin. (1): „*Orice creditor care are una sau mai multe creanțe certe, lichide și exigibile poate introduce la tribunal o cerere împotriva unui debitor care este prezumat în insolvență din cauza încetării plăților față de acesta timp de cel puțin 30 de zile, în următoarele condiții:*

a) *dacă creanțele izvorăsc din raporturi de muncă sau raporturi obligaționale civile, acestea trebuie să aibă un quantum superior valorii însumate a 6 salarii medii pe economie, stabilite în condițiile legii și calculate la data formulării cererii introductive;*

b) *în celelalte cazuri, creanțele trebuie să aibă un quantum superior echivalentului în lei al sumei de 3.000 euro, calculat la data formulării cererii introductive;*

c) *în cazul unui creditor care deține creanțe din ambele categorii menționate la lit. a) și b), quantumul total al creanțelor trebuie să fie superior valorii însumate a 6 salarii medii pe economie, stabilite în condițiile legii și calculate la data formulării cererii introductive.“*

Autorul excepției consideră că aceste dispoziții legale încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 alin. (1), (2) și (3) privind accesul liber la justiție, ale art. 44 alin. (1) și alin. (2) teza întâi privind garantarea dreptului de proprietate privată, ale art. 53 alin. (1) și (2) privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, precum și ale art. 6 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția, Curtea observă că legiuitorul a urmărit, prin normele cuprinse în Legea nr. 64/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pe de o parte, protecția și garantarea drepturilor de creanță ale creditorilor, iar pe de altă parte, limitarea situațiilor care să conducă la dizolvarea debitorilor aflați în insolvență. În acest scop legea oferă debitorilor menționați posibilitatea de a prezenta un plan de reorganizare, în care să indice perspectivele de redresare, intrarea în faliment dispunându-se numai în cazurile reglementate de art. 77 din lege. Concepția legiuitorului se întemeiază pe faptul că persoanele cărora li se aplică legea sunt actori ai vieții economice, iar, potrivit art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituție, republicată, „*Statul trebuie să asigure: a) libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție*”.

Legiuitorul stabilește așadar condiția pe care trebuie să o îndeplinească cererea unui creditor în vederea deschiderii procedurii reorganizării judiciare și a falimentului privind debitorul prezumat în insolvență, din cauza încetării plăților față de creditorul respectiv, timp de cel puțin 30 de zile, și anume un quantum minim obligatoriu al creanței certe, lichide și exigibile, diferențiat în funcție de raporturile obligaționale din care izvorăște. Această condiție nu este

de natură să aducă atingere prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, deoarece situațiile diferite în care se află creditorii impun soluții diferite.

Curtea reține că textul criticat nu încalcă dispozițiile constituționale ale art. 21 alin. (1), (2) și (3) privind accesul liber la justiție, deoarece cererea de deschidere a procedurii reorganizării judiciare și a falimentului nu constituie modalitatea specifică de valorificare a drepturilor de creanță.

Creditorul are deschisă calea dreptului comun, respectiv formularea unei acțiuni în pretenții împotriva debitorului, ori, în măsura în care sunt îndeplinite condițiile pentru introducerea unei somații de plată, poate beneficia de această procedură accelerată în vederea valorificării drepturilor sale.

Pentru considerentele expuse nu poate fi reținută nici încălcarea dispozițiilor art. 44 alin. (1) și (2) teza întâi din Constituție, republicată, privind garantarea dreptului de proprietate privată, ale art. 53 alin. (1) și (2) privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și ale art. 6 paragraful 1, privind dreptul la un proces echitabil, din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Curtea s-a mai pronunțat asupra excepției de neconstituționalitate invocate prin mai multe decizii, dintre care menționăm: Decizia nr. 341 din 5 decembrie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 15 din 13 ianuarie 2003, Decizia nr. 245 din 10 iunie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 548 din 30 iulie 2003, și Decizia nr. 73 din 26 februarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 262 din 25 martie 2004.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, al art. 1—3, art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, excepție ridicată de Gheorghe Holoștencu în Dosarul nr. 4.075/2003 al Tribunalului Tulcea.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 septembrie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Cătălina Turcu**

---

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”